

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 марта 2017 года город Тамбов

Тамбовский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего судьи Летуновского Д.А., при секретаре Шипичевой А.В., с участием помощника военного прокурора Тамбовского гарнизона лейтенанта юстиции Кислицына К.А., представителя административного истца Лаврикова С.А. и представителя административного ответчика – командира войсковой части № ФИО10., рассмотрев в помещении военного суда, в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части № капитана запаса Евенко Олега Ивановича об оспаривании действий начальника отделения (территориального, г. Тамбов) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ, связанных с направлением командиру войсковой части № сообщения об отказе от получения им субсидии для приобретения или строительства жилого помещения и не рассмотрением его заявления от ДД.ММ.ГГГГ, а также об оспаривании действий командира войсковой части №, связанных с исключением из списков личного состава части и не рассмотрением его обращений от ДД.ММ.ГГГГ

УСТАНОВИЛ:

Евенко О.И. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором указал, что проходил военную службу в войсковой части №. Приказом командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № он с этой же даты исключен из списков личного состава части с оставлением в списках очередников на получение жилых помещений. Не соглашаясь с данным приказом командира войсковой части №, Евенко указал, что основанием для его издания послужило поступившее командиру части сообщение начальника отделения (территориального, г. Тамбов) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ (далее – Тамбовское отделение ЗРУЖО) от ДД.ММ.ГГГГ №, в котором указано, что он отказался от получения субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия). Однако это не соответствует действительности, поскольку он состоит на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях с ДД.ММ.ГГГГ. Формой обеспечения жильем избрал получение жилого помещения в натуральном виде. Избранное им место жительства после увольнения с военной службы <адрес>. Форму обеспечения жильем и избранное место жительства не менял. Согласия на обеспечение жильем посредством предоставления жилищной субсидии не изъявлял. Данные обстоятельства он еще раз указал в своем заявлении на имя начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ, после того как получил от него уведомление о готовности предоставить жилищную субсидию. Кроме того в заявлении он просил не направлять ему сообщения и иные документы о предоставлении жилищной субсидии. Однако ответа на свое обращение не получил.

ДД.ММ.ГГГГ он также обратился к командиру войсковой части № с рапортами, в которых привел указанные выше обстоятельства и просил не исключать его из списков личного состава части до обеспечения жильем по избранному месту жительства. Ответов на свои обращения к командиру войсковой части № он также не получил.

Обратил внимание, что аналогичные действия, связанные с уведомлением его о готовности предоставить жилищную субсидию и последующим исключением из списков

личного состава части уже предпринимались в отношении него в ДД.ММ.ГГГГ, но были признаны судом незаконными.

Повторное совершение в отношении него должностными лицами одних тех же незаконных действий, по мнению административного истца, является основанием для вынесения в отношении них частного определения.

Полагая свои права нарушенными, ссылаясь на положения ст.ст. 15 и 23 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> (далее – Закон), ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих», а также на ст.ст. 5, 9, 10 и 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Евенко просил суд:

1. Признать сообщение начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ № незаконным;

2. Обязать начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО отозвать с войсковой части № своё сообщение ДД.ММ.ГГГГ № и рассмотреть вопрос об обеспечении его жилым помещением по избранному месту жительства после увольнения с военной службы в <адрес>

3. Признать незаконными действия (бездействие) начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО, связанные с тем, что он не ответил по существу его заявления от ДД.ММ.ГГГГ в установленный законом срок;

4. Признать незаконными действия (бездействие) командира войсковой части №, связанные с тем, что он не ответил по существу его рапортов от ДД.ММ.ГГГГ в установленный законом срок;

5. Признать незаконным и недействующим с момента издания параграф № приказа командира войсковой части № № от ДД.ММ.ГГГГ об исключении его из списков личного состава части и возложить на командира войсковой части № обязанность данный параграф приказа отменить;

6. Обязать командира войсковой части № восстановить его в списках личного состава части до обеспечения в установленном порядке жилым помещением в натуральном виде в г. Балашиха Московской области и обеспечить всеми положенными видами довольствия за период незаконного нахождения в запасе.

Также административный истец просил суд вынести частные определения в адрес административных ответчиков.

В судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ Евенко, по согласованию со своим представителем Лавриковым С.А., поддержал заявленные требования и настаивал на их удовлетворении. При этом, в порядке уточнения п. 3 заявленных требований административный истец исключил из его содержания указание на не рассмотрение начальником Тамбовского отделения ЗРУЖО его обращения в установленный законом срок, изложив его в следующей редакции:

3. Признать незаконными действия (бездействие) начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО, связанные с тем, что он не ответил на его обращение от ДД.ММ.ГГГГ по существу поставленных в заявлении вопросов.

Также Евенко указал на несоответствие действительности утверждения начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО о том, что по избранному им месту жительства в <адрес> Министерство обороны РФ не располагает жилыми помещениями. Ссылаясь на полученный им ответ на свое обращение от ВрИД заместителя руководителя Департамента строительства Министерства обороны РФ, Евенко заявил, что в указанном населенном пункте ведется строительство жилых домов для обеспечения жильем военнослужащих Министерства обороны РФ.

Кроме того Евенко пояснил, что как на день исключения из списков личного состава части, так и в настоящее время он не обеспечен единовременным денежным пособием при увольнении с военной службы, не смотря на то, что данная выплата предусмотрена приказом о его исключении из списков личного состава части. Вместе с тем Евенко обратил внимание, что размер данного пособия указан в приказе без увеличения на один оклад в связи с награждением его орденом Мужества.

Пояснил, что в июне 2016 года в рапорте на имя командира части указал новый адрес своего проживания и просил направлять ему почтовую корреспонденцию на данный адрес, но ответов на свои обращения к командиру части по данному адресу не получал.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания административный истец Евенко в судебное заседание от ДД.ММ.ГГГГ не прибыл, уважительных причин своего отсутствия не сообщил, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть настоящее административное дело без его участия.

Представитель административного истца Лавриков в дополнение пояснил, что начальник Тамбовского отделения ЗРУЖО не представил в судебное заседание сведений о предоставлении Евенко жилья по избранному месту жительства и об отказе Евенко от получения жилого помещения, либо об изменении административным истцом формы обеспечения жильем или избранного места жительства. Не содержат таких сведений и материалы жилищного дела Евенко.

Обратил внимание, что ранее командованием части направлялись ответы на обращения Евенко по месту проживания последнего.

Представитель командира войсковой части № Сайганов в судебном заседании, не соглашаясь с заявленными Евенко требованиями, пояснил, что административный истец по месту прохождения военной службы жилым помещением не обеспечен. Командованию войсковой части № известно, что Евенко избрал постоянным местом жительства после увольнения с военной службы <адрес> и желает быть обеспеченным жильем путем предоставления жилого помещения в указанном населенном пункте. Вместе с тем Сайганов, ссылаясь на Порядок взаимодействия органов военного управления по информированию отдельной категории военнослужащих о предоставлении жилого помещения либо субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, утвержденного приказом Министра обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ № (далее – Порядок взаимодействия), полагал, что поступление в войсковую часть сообщения жилищного органа об отказе военнослужащего от получения жилищной субсидии является основанием для увольнения военнослужащего с военной службы и исключения из списков личного состава части.

Что касается рассмотрения обращений административного истца, Сайганов пояснил, что обращение Евенко к командиру войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ, на которое он ссылается в своем административном исковом заявлении, в войсковую часть № не поступало.

Обращение от ДД.ММ.ГГГГ поступило в войсковую часть и было рассмотрено. ДД.ММ.ГГГГ на данное обращение Евенко был подготовлен письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Почтовый конверт с ответом на обращение Евенко был вручен административному истцу сотрудниками отдела кадров войсковой части № в первых числах ДД.ММ.ГГГГ.

Других, подлежащих рассмотрению обращений Евенко, в указанный период времени в войсковую часть не поступало.

На основании изложенного Сайганов просил суд отказать в удовлетворении заявленных Евенко требований.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания начальник Тамбовского отделения ЗРУЖО ФИО7 в суд не прибыл, просил рассмотреть настоящее административное дело без его участия.

В своих письменных возражениях в суд ФИО14, ссылаясь на абз. 3 п. 1 ст. 23 Закона, п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, п.п. 3 и 4 Порядка уведомления военнослужащих - граждан Российской Федерации, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, подлежащих увольнению с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, о готовности предоставить им жилое помещение или жилищную субсидию для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), утвержденного приказом Министра обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ и п.п. 2 и 5 Порядка взаимодействия указал, что ввиду отказа Евенко от получения жилищной субсидии, соответствующее уведомление было направлено командиру войсковой части №

Что касается обращения Евенко от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО7 указал, что оно поступило в жилищный орган ДД.ММ.ГГГГ Евенко по почте был направлен ответ на его обращение, однако ДД.ММ.ГГГГ указанное письмо было возвращено из почтового отделения в связи с истечением срока хранения и не вручением его адресату.

На основании изложенного ФИО18 просил суд отказать в удовлетворении заявленных Евенко требований.

Выслушав административного истца Евенко О.И., его представителя Лаврикова С.А., представителя командира войсковой части № ФИО16 заключение помощника военного прокурора Тамбовского гарнизона лейтенанта юстиции Кислицына К.А., полагавшего необходимым частично удовлетворить заявленные Евенко требования в части оспаривания приказа об исключении его из списков личного состава части, а в удовлетворении остальных требований отказать, исследовав материалы административного дела и оценив их в совокупности, военный суд исходит из следующего.

На основании решения Тамбовского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ приказом командующего войсками Западного военного округа от ДД.ММ.ГГГГ № Евенко досрочно уволен с военной службы по состоянию здоровья.

Решением начальника 3 отдела ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ Евенко признан нуждающимся в жилом помещении с ДД.ММ.ГГГГ

Приказом командующего войсками Западного военного округа от ДД.ММ.ГГГГ № административный истец зачислен в распоряжение командира войсковой части № в связи с невозможностью своевременного исключения из списков части.

ДД.ММ.ГГГГ Евенко обратился к начальнику Тамбовского отделения ЗРУЖО с заявлением, в котором просил обеспечить его жильем в избранном месте жительства в <адрес>.

Согласно сообщению начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ № Евенко извещается, что жилые помещения в избранном им месте жительства (<адрес>), подлежащие распределению военнослужащим, отсутствуют. В связи с этим уведомлением от ДД.ММ.ГГГГ ему предложено получить жилищную субсидию и о принятом решении сообщить в течение ДД.ММ.ГГГГ с даты получения уведомления.

Как видно из корешка указанного уведомления от ДД.ММ.ГГГГ, оно вручено административному истцу ДД.ММ.ГГГГ. На корешке уведомления Евенко указал, что с ним не согласен и просил его отозвать, поскольку оно нарушает его право на выбор формы обеспечения жильем.

В своих трех заявлениях от ДД.ММ.ГГГГ на имя начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО Евенко указал, что форму обеспечения жильем не менял, в связи с чем просил не принимать никаких мер в связи с направлением ему указанного уведомления. Просил рассмотреть вопрос о предоставлении ему жилого помещения по избранному месту жительства, в том числе общей площадью, превышающей норму предоставления. Также просил сообщить о наличии строящихся жилых помещений для распределения военнослужащим в <адрес>, либо иных городах <адрес>.

Сообщением от ДД.ММ.ГГГГ № начальник Тамбовского отделения ЗРУЖО уведомил командира войсковой части № о том, что ДД.ММ.ГГГГ Евенко отказался от получения предложенной ему жилищной субсидии.

В соответствии с выпиской из параграфа 2 приказа командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № Евенко с этой же даты исключён из списков личного состава части с оставлением в списках очередников на получение жилого помещения или жилищной субсидии.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 15 Закона государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Закона военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в федеральном органе исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений или жилищной субсидии, за исключением случаев, предусмотренных абзацем третьим настоящего пункта.

В соответствии с абз. 12 п. 1 ст. 15 Закона военнослужащим - гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

В то же время согласно ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих», вступившего в законную силу с ДД.ММ.ГГГГ, лица, указанные в абзацах третьем - двенадцатом п. 1 ст. 15 Закона (в редакции настоящего Федерального закона), выбравшие населенный пункт в качестве избранного места жительства в целях обеспечения их жилыми помещениями до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, обеспечиваются жилыми помещениями в населенных пунктах, избранном местом жительства до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Лицам, указанным в абзацах третьем - двенадцатом п. 1 ст. 15 Закона (в редакции настоящего Федерального закона), отказавшимся начиная со дня вступления в силу настоящего Федерального закона от предложенного жилого помещения, расположенного по месту военной службы или по избранному до дня вступления в силу настоящего Федерального закона месту жительства, которое соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также изъявившим начиная со дня вступления в силу настоящего Федерального закона желание изменить избранное до дня вступления в силу настоящего Федерального закона место жительства, предоставляется жилищная субсидия.

Абзацем 3 п. 1 ст. 23 Закона предусмотрено, что в случаях, если военнослужащие - граждане, указанные в абзаце втором настоящего пункта, отказались от предложенного жилого помещения, расположенного по месту военной службы или по избранному месту жительства, которое соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, либо отказались от жилищной субсидии или не представили документы, необходимые для предоставления жилого помещения или жилищной субсидии, в течение 30 дней с даты уведомления их федеральным органом

исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, о готовности предоставить жилое помещение или жилищную субсидию, не считая периода временной нетрудоспособности военнослужащих - граждан, пребывания их в отпуске, в служебной командировке и иных обстоятельств, объективно исключающих возможность представления указанных документов (в том числе времени проведения мероприятий, связанных с получением военнослужащими - гражданами указанных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, уполномоченных на выдачу таких документов), согласия таких военнослужащих - граждан на увольнение с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений или жилищной субсидии не требуется.

Как установлено по делу, Евенко относится к категории военнослужащих, выбравших населенный пункт в качестве избранного места жительства в целях обеспечения их жилыми помещениями до ДД.ММ.ГГГГ, а поэтому он в силу ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № вправе рассчитывать на получение жилья в <адрес>.

Кроме того, из материалов дела видно, что жилое помещение в избранном месте жительства, которое бы соответствовало требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, административному истцу не предлагалось и от его получения он не отказывался. Желания изменить избранное до дня вступления в силу Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № место жительства Евенко после ДД.ММ.ГГГГ не высказывал.

Более того, как усматривается из ответа ВрИД заместителя руководителя Департамента строительства Министерства обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ № на обращение Евенко последнему сообщается, что в <адрес> ведется строительство жилых домов для обеспечения жильем военнослужащих Министерства обороны РФ.

Таким образом, положения абз. 3 п. 1 ст. 23 Закона на административного истца не распространяются, а его исключение из списков личного состава части на том основании, что он отказался от получения жилищной субсидии, предлагаемой ему взамен жилого помещения в <адрес>, противоречит действующему законодательству.

При таких обстоятельствах военный суд считает необходимым признать незаконным параграф № приказа командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № в части исключения Евенко из списков личного состава войсковой части №

В целях восстановления нарушенных прав административного истца суд считает необходимым обязать командира войсковой части отменить параграф 2 своего приказа от ДД.ММ.ГГГГ № в части исключения Евенко из списков личного состава войсковой части №. Восстановить Евенко в списках личного состава войсковой части №, обеспечив его всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного исключения из списков личного состава части, включив этот период в общую продолжительность военной службы административного истца.

Поскольку суд пришел к выводу о необходимости восстановления Евенко в списках личного состава части по приведенным выше основаниям, его доводы о невыплате единовременного денежного пособия при увольнении с военной службы не имеют значения для рассмотрения настоящего административного дела.

Ссылку начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО в своих письменных возражениях в суд на п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ ДД.ММ.ГГГГ №, суд полагает несостоятельной с учетом разъяснений, данных в абз. 4 п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», поскольку в судебном заседании бесспорно установлено, что по месту прохождения военной службы Евенко жилым помещением не обеспечен.

Направление жилищным органом Евенко уведомления о готовности предоставить жилищную субсидию прав административного истца не нарушает, поскольку имеет своей целью скорейшее разрешение жилищного вопроса военнослужащего. При этом, вопреки мнению административного истца, данное обстоятельство не свидетельствует о принуждении его к изменению ранее избранной формы обеспечения жильем, так как по приведенным выше основаниям предоставление административному истцу жилищной субсидии возможно только с его согласия.

Что касается направления начальником Тамбовского отделения ЗРУЖО командиру войсковой части № сообщения от ДД.ММ.ГГГГ № об отказе Евенко от получения предложенной ему жилищной субсидии, то данное сообщение, само по себе, также не нарушает прав Евенко, поскольку не порождает в отношении административного истца каких-либо правовых последствий.

Так, направляя указанное сообщение командиру войсковой части №, начальник Тамбовского отделения ЗРУЖО действовал в соответствии с п. 5 Порядка взаимодействия.

При этом, в соответствии с п. 6 указанного Порядка взаимодействия именно командир войсковой части № обязан был принять решение о дальнейшем служебном предназначении военнослужащего в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом изложенных выше обстоятельств.

Принятие командиром воинской части незаконного решения в отношении административного истца не является основанием для признания незаконным поступившего в войсковую часть сообщения начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ №, тем более, что указанное сообщение содержало сведения соответствующие действительности и не предписывало командиру части принять то или иное решение в отношении административного истца.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым отказать в удовлетворении требований Евенко, связанных с оспариванием сообщения начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ №.

Необоснованным является и заявленное административным истцом требование о возложении на начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО обязанности рассмотреть вопрос об обеспечении его жилым помещением по избранному месту жительства после увольнения с военной службы в <адрес>, поскольку в судебном заседании установлено, что Евенко уже состоит на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства после увольнения с военной службы в <адрес> и подлежит обеспечению жильем в установленном порядке. Таким образом, права административного истца не нарушены. Следовательно, указанное требование Евенко также не подлежит удовлетворению.

Рассматривая требования административного истца, связанные с не рассмотрением его обращений от ДД.ММ.ГГГГ, военный суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 8, п. 1 ст. 10 и п. 1 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. Письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, в частности, обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Аналогичные нормы содержатся в п.п. 3, 4 и 5 Инструкции по работе с обращениями граждан в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

В соответствии со ст.ст. № Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ, утвержденного Указом Президента РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, должностные лица воинской части должны внимательно относиться к поступившим обращениям (предложениям, заявлениям или жалобам). Они несут личную ответственность за своевременное их рассмотрение и принятие мер. Должностные лица воинской части обязаны рассмотреть полученное обращение (предложение, заявление или жалобу) и, в случае если оно будет признано обоснованным, немедленно принять меры для выполнения предложения или удовлетворения просьбы подавшего обращение (предложение, заявление или жалобу), выявления и устранения вызвавших его причин, а также использовать содержащуюся в обращении (предложении, заявлении или жалобе) информацию для изучения положения дел в воинской части (подразделении). Обращение (предложение, заявление или жалоба) считается разрешенным, если рассмотрены все поставленные в нем вопросы, по нему приняты необходимые меры и даны исчерпывающие ответы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Отказ в удовлетворении запросов, изложенных в обращении (предложении, заявлении или жалобе), доводится до сведения подавшего его военнослужащего со ссылкой на законы Российской Федерации, другие нормативные правовые акты Российской Федерации и (или) общевойсковые уставы, с указанием мотивов отказа и разъяснением порядка обжалования принятого решения. Все обращения (предложения, заявления или жалобы) подлежат обязательному рассмотрению в срок до 30 суток со дня регистрации.

Как установлено в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ Евенко обратился с заявлением к начальнику Тамбовского отделения ЗРУЖО, в котором он, выражая несогласие с направлением ему уведомления о готовности предоставить жилищную субсидию, и указывая на то, что ранее избранную форму обеспечения жильем не изменял, просил должностное лицо больше не выписывать на его имя извещения, сообщения и иные документы, связанные с распределением жилищной субсидии до тех пор, пока он самостоятельно не изъявит такое желание. Также Евенко просил не реализовывать уведомление ДД.ММ.ГГГГ и заняться поиском полагающегося ему по закону жилого помещения.

На указанное обращение Евенко начальником Тамбовского отделения ЗРУЖО дан письменный ответ от ДД.ММ.ГГГГ № в котором, в частности, со ссылкой на п.п. 3 и 4 Порядка уведомления, п.п. 2 и 5 Порядка взаимодействия и п. 12 Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, разъясняется порядок действий жилищного органа Министерства обороны РФ при обеспечении военнослужащего жильем и причины направления командиру войсковой части № уведомления о готовности предоставить ему жилищную субсидию.

Из копии почтового конверта и почтовой квитанции видно, что данный ответ ДД.ММ.ГГГГ года был направлен административному истцу по почте на адрес, указанный им в обращении (<адрес>, в/ч №), но вернулся ДД.ММ.ГГГГ по истечению срока хранения и неполучения его адресатом.

Из представленных в судебное заседание копий аналогичных по содержанию рапортов Евенко на имя командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ видно, что административный истец, выражая несогласие с направлением ему уведомления о готовности предоставить жилищную субсидию, просил дать указание представителям юридического отдела части отсылать назад либо игнорировать все сообщения жилищного органа и иные документы о предоставлении ему жилищной субсидии. Также Евенко просил не исключать его из списков личного состава части до обеспечения жильем по избранному постоянному месту жительства.

В ответе ВрИО командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ (Исх. №) на обращение Евенко от ДД.ММ.ГГГГ (зарегистрированного в войсковой части ДД.ММ.ГГГГ), административному истцу, разъясняются положения действующего законодательства по вопросам обеспечения жильем военнослужащих, а также сообщается, что с учетом поступления в войсковую часть уведомления жилищного органа в соответствии с п. 5 Порядка взаимодействия, в отношении него будет принято кадровое решение.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО8 – начальник отдела кадров войсковой части № пояснил, что указанный ответ на рапорт Евенко от ДД.ММ.ГГГГ был вручен административному истцу лично в его присутствии сотрудником отдела кадров войсковой части № ФИО9 в первых числах декабря 2016 года. Также Солдатченко пояснил, что других рапортов Евенко, которые подлежали рассмотрению в качестве обращения, в ДД.ММ.ГГГГ в войсковую часть № не поступало.

Свидетель ФИО9 в судебном заседании подтвердила, что она лично в первых числах ДД.ММ.ГГГГ вручила Евенко в помещении отдела кадров войсковой части № запечатанный конверт, в котором находился ответ на его обращение к командиру части.

Показания свидетелей ФИО21 и ФИО22 суд считает достоверными, последовательными, согласующимися между собой и с другими материалами дела, не доверять которым у суда нет оснований, поэтому кладет их в основу принятого решения.

Таким образом, суд считает установленным, что письменный ответ на обращение Евенко от ДД.ММ.ГГГГ к начальнику Тамбовского отделения ЗРУЖО был направлен на указанный административным истцом почтовый адрес ДД.ММ.ГГГГ, а письменный ответ

на обращение Евенко ДД.ММ.ГГГГ к командиру войсковой части № вручен административному истцу в первых числах ДД.ММ.ГГГГ

Проанализировав содержание указанных выше обращений Евенко к должностным лицам от ДД.ММ.ГГГГ и ответов, данных должностными лицами на его обращения, военный суд приходит к выводу, что начальник Тамбовского отделения ЗРУЖО и командир войсковой части №, соответственно, полностью в соответствии с требованиями Федерального закона РФ от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ в установленный законом срок, не превышающий 30 дней со дня поступления обращения, рассмотрели каждый в пределах своей компетенции обращения административного истца и дали письменные ответы по существу всех поставленных в обращениях вопросов.

То обстоятельство, что Евенко не получил ответ на свое обращение от ДД.ММ.ГГГГ к начальнику Тамбовского отделения ЗРУЖО, не может являться основанием для признания незаконными действий указанного должностного лица, поскольку, как установлено в судебном заседании, письменный ответ был направлен административному истцу в соответствии с требованиями ст. 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на почтовый адрес, указанный в его обращении, но не был получен адресатом.

Заявление Евенко о том, что он ответа командира войсковой части № на свое обращение от ДД.ММ.ГГГГ не получал, суд считает надуманным, поскольку оно опровергается установленными в судебном заседании обстоятельствами. Указание в ответе на данное обращение Евенко в качестве места его проживания адреса воинской части, а также не направление ответа по месту фактического проживания административного истца не является нарушением его прав, поскольку в судебном заседании установлено, что ответ на обращение от ДД.ММ.ГГГГ был вручен административному истцу лично.

Более того, не содержат требований о необходимости направления письменного ответа на обращение военнослужащего, в случае его обращения к командованию части, и приведенные выше положения Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ.

К тому же с копией письменного ответа командира войсковой части № на свое обращение от ДД.ММ.ГГГГ административный истец был ознакомлен в судебном заседании.

Что касается заявленного Евенко требования, связанного с не рассмотрением командиром войсковой части № его обращения от ДД.ММ.ГГГГ, военный суд исходит из следующего.

Из содержания № КАС РФ следует, что на административного истца, в частности, возлагается обязанность доказать обстоятельства, связанные с нарушением административным ответчиком его прав, свобод и законных интересов.

Между тем доказательств направления своего обращения от ДД.ММ.ГГГГ командиру войсковой части № административным истцом в судебное заседание представлено не было.

При этом, как следует из сообщения командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ №, пояснений его представителя Сайганова и показаний свидетеля Солдатченко, данное обращение в войсковую часть не поступало.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым отказать в удовлетворении требований административного истца об оспаривании действий начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО, связанных с не рассмотрением его заявления от 28 октября 2016 года, а также об оспаривании действий командира войсковой части №, связанных с не рассмотрением его обращений от ДД.ММ.ГГГГ.

Рассматривая заявленное административным истцом ходатайство о вынесении частных определений в адрес административных ответчиков, военный суд полагает, что данное ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку по смыслу ст. 200 КАС РФ признание судом незаконными действий воинского должностного лица (командира войсковой части №) само по себе не может являться основанием для вынесения по делу частного определения, поскольку нарушенное право и охраняемый законом интерес административного истца будет восстановлен судебным актом.

Предусмотренных ст. 200 КАС РФ оснований для вынесения частного определения в отношении начальника Тамбовского отделения ЗРУЖО судом не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175 – 180, 227 КАС РФ, военный суд,

Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление Евенко Олега Ивановича об оспаривании действий начальника отделения (территориального, г. Тамбов) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ, связанных с направлением командиру войсковой части № сообщения об отказе от получения им субсидии для приобретения или строительства жилого помещения и не рассмотрением его заявления от ДД.ММ.ГГГГ, а также об оспаривании действий командира войсковой части №, связанных с исключением из списков личного состава части и не рассмотрением его обращений ДД.ММ.ГГГГ – удовлетворить частично.

Признать незаконным параграф № приказа командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № в части исключения Евенко Олега Ивановича из списков личного состава войсковой части №

Обязать командира войсковой части отменить параграф № своего приказа от ДД.ММ.ГГГГ № в части исключения Евенко Олега Ивановича из списков личного состава войсковой части №.

Восстановить Евенко Олега Ивановича в списках личного состава войсковой части № обеспечив его всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного исключения из списков личного состава части, включив этот период в общую продолжительность военной службы административного истца.

В удовлетворении остальных требований Евенко Олега Ивановича об оспаривании действий начальника отделения (территориального, г. Тамбов) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ, связанных с направлением командиру войсковой части № сообщения об отказе от

получения им субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, а также бездействия административных ответчиков, связанных с не рассмотрением его обращений от ДД.ММ.ГГГГ – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский окружной военный суд через Тамбовский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Тамбовского

гарнизонного военного суда Д.А. Летуновский