



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ15-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Носенко Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Зюзина А.В. на апелляционное определение Московского окружного военного суда от 16 октября 2014 г., которым отменено решение Воронежского гарнизонного военного суда от 24 июля 2014 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана Зюзина А. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании утвержденного командиром войсковой части [REDACTED] решения жилищной комиссии об отказе в принятии на учет в качестве нуждающегося в служебном жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя заявителя Зюзина А.В. – Сопко В.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление представителя командира войсковой части [REDACTED] – Лобачихина Е.И., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Воронежского гарнизонного военного суда от 24 июля 2014 г. удовлетворено заявление Зюзина А.В., в котором он просил признать незаконным утвержденное командиром войсковой части [REDACTED] решение жилищной комиссии от 10 июня 2014 г. об отказе в принятии заявителя на учет в качестве нуждающегося в служебном жилом помещении и возложить на жи-

лицную комиссию обязанность повторно рассмотреть его заявление о признании нуждающимся в служебном жилом помещении.

Апелляционным определением Московского окружного военного суда от 16 октября 2014 г. решение отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 12 декабря 2014 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2015 г. в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Зюзин А.В., указывая на необеспеченность жилым помещением и отсутствие с его стороны злоупотребления права при выезде из квартиры, принадлежащей на праве собственности родителям, что свидетельствует о наличии установленных законом оснований для предоставления ему служебного жилья по месту военной службы, просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 27 апреля 2015 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2015 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

В суде установлено, что Зюзин А.В., проживавший с мая 1983 года в качестве члена семьи своих родителей в квартире в г. [REDACTED], в июле 1995 года поступил в высшее военное авиационное училище, дислоцированное в ином населенном пункте, по окончании которого проходил военную службу на Северном флоте до увольнения в ноябре 2005 года в запас по истечении срока контракта.

В период прохождения военной службы заявитель в декабре 2002 года был снят с регистрационного учета по прежнему месту жительства и зарегистрирован по месту военной службы в предоставленном ему служебном жилом помещении.

Из изложенного следует, что после выезда из квартиры, расположенной в г. Воронеже, и снятия с регистрационного учета Зюзин А.В. утратил право

пользования этим жилым помещением по причине, обусловленной прохождением военной службы в ином населенном пункте, то есть не связанной с намеренным ухудшением своих жилищных условий.

В суде также установлено, что по возвращении после увольнения в запас к прежнему месту жительства Зюзин А.В. в марте 2006 года был вновь зарегистрирован в квартире родителей, которая к тому времени, с апреля 2002 года, находилась в их долевой собственности.

В октябре 2007 года заявитель поступил на военную службу по контракту в войсковую часть [REDACTED], дислоцированную в г. Воронеже, а в марте 2014 года был снят с регистрационного учета на основании решения суда, признавшего его утратившим право пользования жилым помещением по иску родителей.

После этого Зюзин А.В. обратился в жилищную комиссию войсковой части [REDACTED] с рапортом о признании нуждающимся в служебном жилье, однако решением жилищной комиссии от 10 июня 2014 г. ему в этом было отказано в связи с намеренным ухудшением им жилищных условий.

Признавая отказ незаконным, суд первой инстанции указал в решении, что заявитель, не обеспеченный по месту службы жилым помещением, в соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» подлежит обеспечению на весь период службы служебным жильем, как заключивший в качестве офицера первый контракт о прохождении военной службы после 1 января 1998 г.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое о признании законным решения жилищной комиссии, суд апелляционной инстанции указал, что отказ заявителя от проживания в квартире, предоставленной ему родителями на праве бессрочного пользования, указывает на злоупотреблением правом, которое в соответствии с ч. 2 ст. 10 ГК РФ защите не подлежит.

Однако вывод суда о наличии у Зюзина А.В. права бессрочного пользования квартирой, предоставленной ему родителями, материалами дела не подтвержден.

Более того, в суде установлено, что после возвращения в 2006 году в г. Воронеж и регистрации по прежнему месту жительства заявитель в качестве члена семьи собственников жилого помещения своими родителями не вселялся, общего хозяйства с ними не вел, коммунальные и иные платежи не оплачивал, фактически проживал по другим адресам, осуществляя поднайм жилого помещения, что усматривается из решения Ленинского районного суда г. Воронежа от 24 января 2014 г., сведений о регистрации заявителя, его пояснений в судебном заседании и других фактических данных.

Изложенное указывает на то, что после снятия в декабре 2002 года с регистрационного учета Зюзин А.В. перестал быть членом семьи собственников жилого помещения – своих родителей и не приобрел этот статус после повторной постановки на регистрационный учет в это жилое помещение в марте 2006 года.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела, поскольку согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 31 ЖК РФ равные права пользования жилым помеще-

нием наравне с его собственниками имеют только проживающие вместе с ними члены их семьи.

Поскольку Зюзин А.В. в декабре 2002 года утратил статус члена семьи собственников жилого помещения по причинам, не связанным с намеренным ухудшением своих жилищных условий, и не приобрел этот статус с момента повторной регистрации в квартире в 2006 году, оснований утверждать о наличии права бессрочного пользования жилым помещением, предоставленной ему родителями, не имеется.

Следовательно, снятие заявителя с регистрационного учета из указанной квартиры и постановка перед жилищной комиссией вопроса о признании его нуждающимся в служебном жилье, вопреки выводу окружного военного суда, не свидетельствует о злоупотреблении им правом.

Согласно ч. 2 ст. 99 ЖК РФ специализированные жилые помещения, к которым относится служебное жилье, предоставляются по установленным в ЖК РФ основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

Из материалов дела следует, что по месту военной службы заявитель жилым помещением не обеспечен.

При таких данных Зюзин А.В. правомерно обратился в жилищную комиссию войсковой части [REDACTED] с заявлением о признании нуждающимся в служебном жилом помещении.

Таким образом, суд первой инстанции, признавая незаконными оспариваемое решение жилищной комиссии, по существу пришел к правильному выводу о наличии у заявителя права на служебное жилье, а вывод суда апелляционной инстанции об обратном не основан на законе.

Это обстоятельство является основанием для отмены апелляционного определения окружного военного суда и оставления в силе решения гарнизонного военного суда по заявлению Зюзина А.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

апелляционное определение Московского окружного военного суда от 16 октября 2014 г. по заявлению Зюзина А. [REDACTED] В [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, оставить в силе решение Воронежского гарнизонного военного суда от 24 июля 2014 г. по заявлению Зюзина А.В.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк