



**Хабаровский
гарнизонный военный суд**
ул. Ленина, 36,
г. Хабаровск, 680030
тел/факс: (4212) 21-21-75
habargvs.hbr@sudrf.ru

5.11.2015 №2-261/ 2015
На № _____ от _____

Начальнику ФГКУ «Восточное региональное
управление жилищного обеспечения» МО РФ
г. Хабаровск, ул. Ханкайская, 27

Ушакову А.Н.
С. Князе-Волконское ДОС 3 кв. 17

Направляю для сведения копию апелляционного определения
Дальневосточного окружного военного суда от 20 октября 2015 года № 33А-
682/2015.

Одновременно сообщая, что определение Хабаровского гарнизонного
военного суда от 14 сентября 2015 года о восстановлении процессуального срока
на подачу апелляционной жалобы представителем начальника Федерального
государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление
жилищного обеспечения» Министерства Обороны Российской Федерации Орловой
Анастасией Николаевной на решение Хабаровского гарнизонного военного суда от
14 июля 2015 года по гражданскому делу № 2-261/2015 по заявлению Ушакова
Александра Николаевича об оспаривании бездействия начальника Федерального
государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление
жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации,
связанного с непринятием решения о предоставлении жилищной субсидии в
установленный срок, вышеуказанным определением Дальневосточного окружного
военного суда, **отменено.**

Приложение: копия определения на 2 л. в 1 экз. в каждый адрес.

Судья

С.С. Белобородько

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №33А-682/2015

20 октября 2015 года

г. Хабаровск

Судебная коллегия Дальневосточного окружного военного суда в составе:
председательствующего - Меньшикова В.А.

и судей - Андрусова В.А.,

- Пестрикова О.В.,

при секретаре – Коноплёвой Ю.С., рассмотрела частную жалобу административного истца на определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы представителю начальника федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации - Орловой А.Н. на решение того же суда от 14 июля 2015 года по административному делу по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 63382 майора запаса Ушакова Александра Николаевича об оспаривании бездействия начальника названного учреждения, связанного с непринятием решения о предоставлении жилищной субсидии в установленный срок.

Заслушав доклад судьи Пестрикова О.В., объяснения истца в поддержку доводов частной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Определением Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года было удовлетворено заявление представителя начальника федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГКУ «Востокрегионжилье») Орловой А.Н., в котором она просила восстановить процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение того же суда от 14 июля 2015 года по вышеназванному административному делу.

В частной жалобе Ушаков выражает несогласие с принятым судом определением, просит его отменить и вынести новое судебное постановление, которым отказать представителю должностного лица в восстановлении процессуального срока.

В обоснование своей просьбы автор жалобы указывает, что причины пропуска должностным лицом процессуального срока на обжалование решения суда уважительными не являются.

По мнению Ушакова, руководитель ФГКУ «Востокрегионжилье» злоупотребляет своим правом, чем затягивает вступление решения в законную силу. Ответчик был извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, имел

возможность присутствовать на судебном заседании при рассмотрении дела, либо направить в суд своего представителя. В связи с этим автор жалобы полагает, что ссылка суда на постановление Европейского Суда по правам человека является ошибочной, поскольку приведенные в нем обстоятельства касаются физического лица, а восстановление пропущенного срока применимо только к лицам, не имевшим возможность участвовать в деле.

Кроме того, Ушаков отмечает, что должностное лицо имело возможность своевременно обжаловать решение суда, так как оно опубликовано на официальном сайте суда. Не воспользовался ответчик и возможностью направления в суд немотивированной апелляционной жалобы.

Изучив представленные материалы, проверив и обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Аналогичная норма содержится в части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ).

Восстанавливая представителю должностного лица срок на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что указанные представителем начальника ФГКУ «Востокрегионжилье» причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы являются уважительными.

Однако с таким выводом согласиться нельзя.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» при решении вопроса о восстановлении срока на апелляционное обжалование судебного постановления для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, помимо прочего могут быть отнесены получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной апелляционной жалобы.

Вместе с тем не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и т.п.

Как следует из материалов дела, решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 июля 2015 года в окончательной форме было принято не позднее 19 июля 2015 года (л.д. 30), направлено сторонам в установленный законом срок – 20 июля 2015 года (л.д. 52,62), и согласно почтовому уведомлению получено представителем ФГКУ «Востокрегионжилье» 27 июля 2015 года, то есть за 24 дня до истечения срока на апелляционное обжалование судебного постановления. Между тем апелляционная жалоба в адрес суда была

направлена лишь 24 августа 2015 года – за рамками установленного процессуального срока.

В обосновании просьбы о восстановлении процессуального срока Орлова А.Н. указала в качестве уважительности причин пропуска этого срока загруженность на работе, нахождение в отпуске с 3 по 21 августа 2015 года и необходимость уплаты государственной пошлины (л.д. 84).

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия не усматривает оснований, которые бы объективно препятствовали административному ответчику своевременно подать апелляционную жалобу. Указанные представителем должностного лица причины пропуска процессуального срока сводятся к иной оценке обстоятельств, в связи с чем, не могут служить основанием для его восстановления.

Руководствуясь п.2 ст.316 и ст. 317 КАС РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы представителю начальника федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации - Орловой А.Н. на решение того же суда от 14 июля 2015 года отменить и разрешить вопрос по существу, отказав вышеназванному представителю в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 июля 2015 года по административному делу по заявлению Ушакова Александра Николаевича об оспаривании бездействия начальника вышеуказанного учреждения, связанного с непринятием решения о предоставлении жилищной субсидии в установленный срок.

Подлинное за надлежащими подписями
Верно: Судья Дальневосточного окружного
военного суда

Секретарь судебного заседания



О.В. Пестриков

Ю.С. Коноплёва