Уважаемая редакция!

Прошу Вас опубликовать информацию о проблемах более 2,7 млн. пенсионеров, получающих пенсионное обеспечение по Закону № 4468-1 от 12.02.1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» Далее Закон № 4468-1), связанной с полной утратой права на судебную защиту своих Конституционных прав, предоставленных 45, 46 и 47 статьями Конституции РФ.

Суть проблемы.

В 2012 году, в связи с проблемами в бюджете страны, в пенсионное обеспечение по Закону № 4468-1 был введен временный коэффициент учета денежного довольствия в пенсионном обеспечении в размере 54%. При этом, законом и Указом Президента от 7 мая 2012 года № 604, предусматривалось возрастание данного коэффициента на 2% и на величину инфляции ежегодно. Начиная с 2014 года, Правительство РФ стало нарушать данные нормы, предусмотренные законом и Указом Президента. Более того, начиная с 2015 года, в нарушение бюджетного законодательства, Правительство РФ стало вносить в Государственную Думу РФ законопроекты о заморозке данного коэффициента, а Государственная Дума стала их принимать. По данным нарушениям Правительства и Государственной Думы пенсионеры стали обращаться в судебные органы РФ вплоть до Конституционного Суда РФ. Ответ судебного органа в лице судьи Верховного Суда РФ таков:

«Нахожу, что данное административное исковое заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающим отказ в принятии административного искового заявления в случае, если оно подлежит рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства или не подлежит рассмотрению в судах.

Полномочиями по осуществлению нормоконтроля в отношении федеральных законов Верховный Суд Российской Федерации и суды общей юрисдикции не наделены. **Вопрос о проверке соответствия Конституции Российской Федерации федеральных законов может быть решен Конституционным Судом Российской Федерации по правилам конституционного судопроизводства (часть 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации).**

**В связи с этим требование об оспаривании Федерального закона №381-ФЗ подлежит рассмотрению и разрешению в порядке конституционного судопроизводства»**.

После получения такого ответа из Верховного Суда материалы были направлены в Конституционный Суд РФ. По данным материалам Конституционный Суд принял Определение от 26 марта 202 года № 733-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Насибулы Яруллы Латфуловича на нарушение его Конституционных прав положениями Федерального закона «О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации **«О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»». В данном определении указывается:**

«Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

Конкретным делом, по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Гражданин обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Между тем заявителем не представлены документы, подтверждающие, что оспариваемые законоположения были применены судом в его конкретном деле при разрешении затрагивающего права и свободы заявителя вопроса по существу. Приложенные к жалобе определения судьи Верховного Суда Российской Федерации и Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации свидетельствуют лишь о том, что Я.Л. Насибуле было отказано в принятии его административного искового заявления.

Следовательно, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению».

Таким образом круг замкнулся. Верховный суд говорит, что рассмотрение дела должно осуществляться Конституционным Судом РФ, а Конституционный суд не принимает дело к рассмотрению без рассмотрения Верховного Суда РФ. Таким образом, более 2,7 млн. пенсионеров лишились права на справедливое судебное разбирательство по восстановлению нарушенных конституционных прав.

Ветеран военной службы, магистр юридических наук Насибула Я. Л.