



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костяненко Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав абзацем двенадцатым пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

28 февраля 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Костяненко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было признано правомерным решение должностного лица органа военного управления об отказе гражданину А.В.Костяненко в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. При этом суды указали, что А.В.Костяненко не имеет необходимой выслуги лет и отклонили его доводы о необходимости учитывать при исчислении общей продолжительности военной службы, предусмотренной Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в целях предоставления жилищных гарантий

военнослужащим, стаж службы в органах внутренних дел и органах уголовно-исполнительной системы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Костяненко оспаривает конституционность абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», предусматривающего жилищные гарантии для военнослужащих по достижении ими общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а также для граждан при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишает граждан, прослуживших в совокупности более 20 лет в Вооруженных Силах Российской Федерации, в органах Министерства внутренних дел Российской Федерации и в органах уголовно-исполнительной системы, права встать на учет нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями и права на получение жилья.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на жилище (часть 1), малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

В порядке реализации приведенных конституционных положений и принимая во внимание особенности военной службы, федеральный законодатель предусмотрел в Федеральном законе «О статусе

военнослужащих» специальную систему обеспечения военнослужащих жильем, учитывающую при установлении конкретных жилищных гарантий продолжительность военной службы, что соответствует конституционному принципу справедливости (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 года № 1576-О и от 29 марта 2016 года № 593-О).

При этом сама по себе дифференциация правового регулирования, если она основана на объективных критериях, включая характер осуществляемой лицом профессиональной деятельности, не может рассматриваться как нарушение закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом; конституционный принцип равенства, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимость их учета законодателем (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 года № 1576-О, от 22 апреля 2014 года № 896-О, от 22 декабря 2015 года № 2949-О, от 29 марта 2016 года № 593-О и др.).

С учетом изложенного оспариваемое законоположение, закрепляющее гарантии в жилищной сфере для граждан, имеющих определенную общую продолжительность военной службы, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костяненко Александра Владимировича, поскольку она не отвечает

требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 367-О