

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-6198/2016

г. Челябинск

04 июля 2016 года

Дело № А34-8837/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июля 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2016 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецова Ю.А.,
судей Малышевой И.А. и Скобелкина А.П.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой Н.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Планета Мега» на решение Арбитражного
суда Курганской области от 04.04.2016 по делу № А34-8837/2015 (судья
Леонова Ю.А.).

30.12.2015 общество с ограниченной ответственностью «Планета Мега»
(далее – заявитель, общество, страхователь, ООО «Планета Мега») обратилось
в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании
недействительным решения государственного учреждения – Управление
пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области
(далее – учреждение, управление, фонд) № 1331 от 06.10.2015 о привлечении к
ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 47 Федерального закона «О
страховых взносах в пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд
социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд
обязательного медицинского страхования и территориальные фонды
обязательного медицинского страхования» от 24.07.2009 № 212-ФЗ (далее -
Закон № 212-ФЗ), начислении страховых взносов – 26 910,94 руб., пени –
5 966,98 руб., штрафа – 5382,18 руб.

В ходе выездной проверки фонд сделал вывод о занижении базы для
исчисления страховых взносов – не включении в нее оплаты труда директорам
общества.

Решение является незаконным. Страховые взносы начисляются на
фактически произведенные выплаты. Таких выплат в ходе проверки не
установлено, на основании заявлений руководителей заработная плата им не
начислялась и не выплачивалась, база для начисления не возникла (т.1 л.д. 6-9,
71-74, т.3 л.д. 46-47, 63-64, 55, 68-69).

Фонд возражал против заявленных требований, ссылаясь на
установленные проверкой обстоятельства, обязанность начисления страховых

взносов (т. 1, л.д. 93-95, т.3 л.д. 60).

Решением суда первой инстанции от 04.04.2016 в удовлетворении требований отказано.

Суд указал, что п. 1 ст. 56 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работодатель обязан начислить работникам заработную плату, к числу работников относятся и директора общества.

Случаи, когда заработная плата может не начисляться перечислены в законе – ст.ст. 128, ч.3 ст.155, ч.3 ст. 157 ТК РФ. Проверкой установлено, что директорами велась трудовая деятельность, но время работы в табелях не учитывалось, оплата труда не начислялась и не выплачивалась. Учитывая, что при осуществлении фактической трудовой деятельности начисление оплаты труда является обязательным, работникам должна начисляться и уплачиваться заработная плата, а на заработную плату начисляются страховые взносы (т.3 л.д. 76-82).

11.05.2016 от общества поступила апелляционная жалоба об отмене судебного решения и удовлетворении заявленных требований.

Судом первой инстанции неверно применены нормы материального права. База для исчисления страховых взносов определяется фактически произведенными, а не предполагаемыми выплатами. Фонд не является органом государственной власти в области контроля за соблюдением трудовых прав граждан, он не обладает полномочиями проверять данные бухгалтерского и финансового учетов и делать вывод об обязанности работодателя выплачивать заработную плату.

Обращение работника с заявлением об отказе в получении заработной платы нарушением законодательства не является. Основания для отказа в удовлетворении такого заявления у работодателя отсутствуют (т.3 л.д. 87-90).

Фонд в отзыве возражает против апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены, суд определил рассмотреть дело без неявившихся лиц.

При отсутствии возражений сторон пересмотр судебного решения производится в пределах оснований, указанных в апелляционной жалобе.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, установил следующие обстоятельства.

ООО «Планета Мега» зарегистрировано в качестве юридического лица свидетельством от 01.10.2010, является плательщиком страховых взносов в пенсионный фонд, состоит на учете в территориальном управлении фонда, представляет в фонд расчеты по начисленным платежам, уплачивает страховые взносы (т.1 л.д. 49-50, 68).

Обществом заключены трудовые договоры с Березиным М.И. и Вороновой Ю.А. (т.1 л.д. 41-43, 44-46), в рамках исполнения которых от этих

лиц поступили заявления о не начислении и не выплате им заработной платы (т.1 л.д. 47-48).

Фондом проведена выездная проверка правильности исчисления страховых взносов, составлен акт № 1331 от 11.09.2015 (т.1 л.д. 12-26).

06.10.2015 вынесено решение № 1331 о начислении пени, штрафа, страховых взносов ввиду неосновательного занижения базы для исчисления страховых взносов на сумму заработной платы – 180 550 руб., подлежащей выплате директорам Вороновой Ю.А. и Березину М.И. В нарушение трудового законодательства и условий трудовых договоров заработная плата этим лицам не начислялась и не выплачивалась, их время работы не учитывалось. Поскольку эти лица фактически осуществляли трудовые функции им должна была быть начислена заработная плата. На сумму не выплаченной заработной платы начислены страховые взносы. Размер оплаты труда определен расчетным путем (т.1 л.д. 28-38).

По утверждению подателя жалобы - общества суд первой инстанции неверно применил нормы материального права, включив в базу для исчисления страховых взносов фактически не начисленные и не выплаченные суммы заработной платы.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обязанности заявителя учесть спорные выплаты в общем порядке и начислять на них страховые взносы.

Суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

По п.1 ст. 7 Закона № 212 ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах "а" и "б" пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров. Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте "а" пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Частью 1 статьи 8 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в статье 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 18 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы. В случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов в установленный срок производится взыскание недоимки по страховым взносам в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Проведенной проверкой и в ходе судебного рассмотрения установлено, что в связи с заявлением директоров общества время их труда не учитывалось, оплата труда не начислялась и не выплачивалась.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ТК РФ по трудовому договору работодатель обязуется выплачивать работнику заработную плату. Соответственно, при выполнении работником своих трудовых обязанностей работодатель обязан начислять и выплачивать ему заработную плату, размер которой зависит от квалификации работника, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда (ст. 132 ТК РФ).

Законом установлены случаи, когда заработная плата может не начисляться, к ним относятся, например, предоставление работнику отпуска без сохранения заработной платы (ст. 128 ТК РФ), простой, неисполнение трудовых обязанностей по вине работника (ч. 3 ст. 155 ТК РФ, ч. 3 ст. 157 ТК РФ). Учитывая, что трудовые отношения возникают на основании договора, его стороны вправе вносить изменения в договор, связанные с добровольным ограничением своих прав, в т.ч. работник вправе отказаться от получения заработной платы. Учитывая, что при этом законные права и интересы других участников трудового отношения не нарушаются, что проверкой не установлено воздействие на работников с целью ограничения их прав, добровольный отказ от получения оплаты труда не может рассматриваться как нарушение условий трудового договора или закона.

По закону № 212 – фз в базу для исчисления страховых взносов включаются только «начисленные» выплаты в пользу работников. Проверкой установлено, что «начисления» в пользу директоров не производились, не возник источник выплат для начисленных в ходе проверки страховых взносов. Страховые взносы не начисляются на предполагаемые доходы. Следует учесть, что споры, возникающие в связи с исполнением трудового договора, разрешаются в порядке установленном трудовым законодательством (комиссия по трудовым спорам, суд общей юрисдикции), а рассмотрением жалоб и проверкой исполнения трудового законодательства занимаются трудовые инспекции.

По ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем, судебное решение следует отменить, а заявленные обществом требования удовлетворить.

Не установлены нарушения, перечисленные в п.4 ст. 270 АПК РФ: имеется составленный в установленном порядке протокол судебного заседания, участники дела о рассмотрении извещены, судебные документы оформлены в соответствии с требованиями закона.

Излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы госпошлина подлежит возврату из бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Планета Мега» удовлетворить, решение Арбитражного суда Курганской области от 04.04.2016 по делу № А34-8837/2015 отменить.

Требования общества с ограниченной ответственностью «Планета Мега» удовлетворить, признать недействительным решение государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области № 1331 от 06.10.2015.

Взыскать с государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Планета Мега» в возмещение расходов по госпошлине 1 500 руб.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Планета Мега» из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину 1 500 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Ю.А. Кузнецов

Судьи:

И.А. Малышева

А.П. Скобелкин