

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 января 2019 г.

г. Владикавказ

Владикавказский гарнизонный военный суд в составе:
председательствующего – Углова А.Е.,
при секретаре судебного заседания Подсвировой Н.А.,
с участием административного истца, его представителей Гриднева С.И. и
Воронина Н.Г., представителя административного ответчика – военного прокурора
Владикавказского гарнизона майора юстиции Хубаева Д.П., рассмотрев в открытом
судебном заседании в помещении суда административное дело № 2а-3/2019 по
административному исковому заявлению военнослужащего в/ч 68889
подполковника Михайлюкова Александра Вячеславовича об оспаривании действий
военного прокурора Владикавказского гарнизона (далее – военного прокурора),
связанных с порядком рассмотрения обращения,

установил:

в октябре 2018 г. Михайлюков через представителя подал военному прокурору
обращение о нарушении прав, в котором указал, что командиром в/ч 47084 изданы
противоречащие друг другу приказы о привлечении его к дисциплинарной
ответственности, прекращении допуска к работе со сведениями, составляющими
государственную тайну, сообщил, что в период запрета фактически работал с
указанными сведениями, в том числе в служебной командировке, в связи с чем
просил привлечь к ответственности командира в/ч 68889, сослался на нарушение
процедуры прекращения допуска к работе со сведениями, составляющими
государственную тайну, просил опросить сослуживца по этому вопросу, а кроме
того заявил о не предоставлении дополнительных суток отдыха.

Поданное обращение в ноябре 2018 г. было рассмотрено заместителем
военного прокурора, и заявителю сообщено об отсутствии оснований для принятия
мер прокурорского реагирования, за исключением вопроса о предоставлении
дополнительных суток отдыха.

Не согласившись с этим, Михайлюков подал в суд административное исковое
заявление, в котором просил признать незаконными действия военного прокурора по
рассмотрению его обращения, возложить на него обязанность организовать
проведение прокурорской проверки, принять меры прокурорского реагирования, а
кроме того, взыскать с административного ответчика судебные расходы, состоящие
из уплаченной при обращении в суд государственной пошлины.

В судебном заседании административный истец, его представители, каждый в
отдельности, требования административного искового заявления поддержали,
просили суд их удовлетворить. Административный истец пояснил, что при
рассмотрении его заявления неправильно подсчитаны дополнительные сутки отдыха,
а представитель Гриднев указал на формальный подход при проведении проверки.

Представитель административного ответчика в судебном заседании
требования административного искового заявления не признал, в их удовлетворении
просил отказать ввиду того, что заявление административного истца было
рассмотрено установленным порядком.

Заслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов проверки Ж-543 следует, что 25 октября 2018 г. Михайлюков через представителя обратился к военному прокурору гарнизона с заявлением, в котором просил проверить законность изданных командиром в/ч 47084 приказов от 15 июня 2016 г. № 060, от 22 августа 2016 г. № 080 о привлечении к дисциплинарной ответственности и прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Также заявитель сообщил о работе с указанными сведениями в период прекращения допуска к ним, в том числе в служебной командировке, в связи с чем просил привлечь к ответственности командира в/ч 68889. Не соглашаясь с прекращением названного допуска, заявитель просил опросить военнослужащего в/ч 68889 капитана Храпова по вопросу соблюдения процедуры изъятия электронной вычислительной машины, на которой были обнаружены сведения, послужившие основанием для принятия указанного решения. В заключении заявитель просил восстановить нарушенное командованием в/ч 68889 право на отдых, выразившееся в непредоставлении с 2015 г. дополнительных суток отдыха за участие в мероприятиях, проводимых без ограничения общей еженедельной продолжительности служебного времени.

Как усматривается из сообщения заместителя военного прокурора Владикавказского гарнизона от 23 ноября 2018 г. № 6861, поставленные заявителем в обращении вопросы разрешены: указано, что приказы командира в/ч 47084 являются действующими, изданы для устранения имеющихся противоречий. В ходе проверки довод заявителя о работе со сведениями, составляющими государственную тайну, в том числе в период служебной командировки, своего подтверждения не нашёл. В рамках рассмотрения обращения опрошен военнослужащий в/ч 68889 Храпов, который о каких-либо нарушениях при изъятии электронной вычислительной машины, на которой были обнаружены сведения, послужившие основанием для прекращения Михайлюкову допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не сообщил. Что же касается предоставления дополнительных суток отдыха, то довод о нарушении прав административного истца в этой части нашёл своё подтверждение и командование в/ч 47084 принесён протест.

Из исследованного в судебном заседании сообщения заместителя военного прокурора от 22 января 2019 г. и пояснений представителя Хубаева следует, что при рассмотрении обращения Михайлюкова о дополнительных сутках отдыха, в части подсчета их количества, была допущена арифметическая ошибка, в связи с чем до рассмотрения дела проведен новый подсчет.

Правильность повторно проведенного подсчёта дополнительных суток отдыха подтверждена пояснениями допрошенного в судебном заседании специалиста Фролова.

Порядок рассмотрения обращений в органах прокуратуры регламентирован Федеральным законом «О прокуратуре РФ», а также Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан, утверждённой приказом Генеральной прокуратуры РФ от 30 января 2013 г. № 45.

В то же время, в военной прокуратуре, в соответствии с приказом заместителя Генерального прокурора РФ – Главного военного прокурора от 18 марта 2013 г. № 70, дополнительно действует Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах военной прокуратуры.

Согласно ст. 10 указанного выше закона, в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов, по которым даются мотивированные ответы, и, в случае необходимости, принимаются меры по привлечению лиц, совершивших правонарушения, к ответственности.

При этом п. 1.3, 2.3, 3.1, 4.1, 4.4, 4.14, 5.1, 5.8, 6.1, 6.2, 6.4, 6.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан (от 30 января 2013 г. № 45) установлено, что гражданин, считающий свои права нарушенными, вправе подать индивидуальное обращение, подлежащее обязательной регистрации в течение 3 дней с момента поступления, и рассмотрению в течение 30 дней с указанной даты. Если рассмотрение обращения не требует дополнительного изучения и проверки, то указанный срок сокращен до 15 дней. Порядок проверки обращений, обеспечивающий наиболее объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение поставленных в них вопросов, определяется руководителем соответствующей прокуратуры. В целях обеспечения полноты и объективности к проведению проверки могут привлекаться специалисты, а в случае необходимости – заявитель, который вправе представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании. Обращение считается разрешенным, если рассмотрены все поставленные заявителем вопросы, приняты необходимые меры и даны исчерпывающие ответы с учетом требований законодательства и прав заявителя на получение информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы. Ответ на обращение направляется заявителю посредством почты, в том числе и электронной, если обращение поступило в электронном виде. При этом, если по обращению принесен протест или внесено представление, либо приняты иные меры прокурорского реагирования, то заявителю сообщается об этом, а также он уведомляется, где впоследствии может получить информацию о результатах их рассмотрения. Ответ заявителю направляется разрешавшим обращение прокурором. Кроме этого, при отказе в удовлетворении обращения в мотивированном ответе прокурора (его заместителя либо замещающего лица) дается оценка всем доводам обращения, принятое решение об отказе обосновывается, заявителю разъясняется порядок обжалования принятого решения и право на обращение в суд.

Такие же по своему содержанию требования к порядку разрешения обращений содержатся в п. 2.1, 3.1, 6.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах военной прокуратуры.

Анализируя изложенное выше, суд приходит к выводу, что оснований для признания действий административного ответчика незаконными и возложения на него обязанности в порядке гл. 22 КАС РФ не имеется, так как обращение Михайлюкова рассмотрено в установленный законом срок, уполномоченным на это должностным лицом, все вопросы заявителя разрешены, доводам в обращении дана оценка, о принятых мерах прокурорского реагирования и возможности получения информации Михайлюков извещён, ему разъяснен порядок обжалования решения, ответ на обращение направлен заявителю.

Довод административного истца о неправильном подсчете дополнительных суток отдыха суд отвергает, поскольку проведённый военным прокурором подсчёт дополнительно проверен вызванным для этого в судебное заседание специалистом Фроловым. При этом каких-либо сомнений в правильности пояснений специалиста, его беспристрастности и компетентности у суда не имеется, а мотивированных

сведений об обратном административным истцом и его представителями не представлено.

Утверждение представителя Гриднева о формальном рассмотрении обращения заявителя не нашло своего подтверждения в судебном заседании, так как из материалов проверки видно, что прокурором в ходе рассмотрения обращения были истребованы различные документы, опрошены должностные лица, к рассмотрению обращения привлечены специалисты.

Утверждение административного истца и его представителей о неполноте заданных должностным лицам вопросов при проведении проверки суд находит необоснованным, поскольку по смыслу действующего законодательства порядок и количество вопросов при опросе лиц по обращению гражданина определяется помимо руководителя прокуратуры и тем должностным лицом, которое рассматривает поданное обращение.

Давая оценку нотариально заверенному заявлению сослуживцев Михайлюкова о допущенных командованием в/ч 68889 нарушениях при проведении разбирательства по поводу нарушения режима секретности в воинской части, суд исходит из того, что, располагая данным заявлением в конце июня 2018 г., ни административный истец, ни его представители о его содержании и наличии в органах военной прокуратуры при рассмотрении заявления административного истца в октябре – ноябре 2018 г. не сообщили, в связи с чем какой-либо недобросовестности со стороны административного ответчика допущено не было.

Таким образом, в удовлетворении административного искового заявления Михайлюкову необходимо отказать.

Поскольку в удовлетворении административного искового заявления Михайлюкову отказано, в соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ, судебные расходы, состоящие из уплаченной им при обращении в суд государственной пошлины, следует отнести на счет административного истца.

Руководствуясь ст. 175-180, 227 КАС РФ,

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Михайлюкова Александра Вячеславовича отказать.

Судебные расходы по делу, состоящие из уплаченной им при обращении в суд государственной пошлины, отнести на счет административного истца.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда через Владикавказский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

А.Е. Углов

