



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демиденко Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 32 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Демиденко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Демиденко оспаривает конституционность части 32 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которой порядок обеспечения военнослужащих денежным

довольствием определяется федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

По мнению заявителя, которому в период нахождения в распоряжении командира был произведен перерасчет денежного довольствия в сторону уменьшения с учетом необоснованно выплаченной премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей, данное законоположение не соответствует статьям 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 35 (часть 3) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность произвольного, без принятия соответствующего судебного решения удержания сумм из денежного довольствия военнослужащих. К.В.Демиденко также просит Конституционный Суд Российской Федерации дать правильное толкование названного законоположения.

Часть 32 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» была применена в деле заявителя судом первой инстанции, решение которого оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое К.В.Демиденко законоположение, предоставляя федеральным органам исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, право самостоятельно определять порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием, направлено на упорядочение отношений по предоставлению военнослужащим выплат, предусмотренных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», не предполагает произвольных действий указанных федеральных органов и не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права.

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, часть 32 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» каких-либо положений,

непосредственно регламентирующих правила осуществления удержаний необоснованно выплаченных сумм из денежного довольствия лиц, проходящих военную службу, не содержит.

Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о толковании части 32 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», К.В.Демиденко ставит вопрос о правомерности удержаний, произведенных из его денежного довольствия, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демиденко Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1612-О