



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лачкова  
Виталия Сергеевича на нарушение его конституционных прав  
частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,  
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,  
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина  
В.С.Лачкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда  
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
гражданин В.С.Лачков оспаривает конституционность примененной судами в  
его деле части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации,  
согласно которой жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим  
на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке  
очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за  
исключением категорий граждан, установленных частью 2 данной статьи,  
которым жилые помещения предоставляются вне очереди.

По мнению заявителя, указанное законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку не устанавливает конкретного срока для предоставления жилого помещения гражданам, уволенным с военной службы и состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, лишая тем самым их возможности защитить свои права в суде.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, часть 3), тем самым предписывает законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

Оспариваемая норма, принятая законодателем в порядке реализации указанных конституционных положений и устанавливающая порядок предоставления гражданам жилья с учетом общеправового и конституционного принципа справедливости, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, равно как и внесение целесообразных, с точки зрения заявителя, изменений и дополнений в действующее законодательство (на что, как следует из жалобы, фактически направлены его требования) не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лачкова Виталия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2071-О